



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
14 декабря 2017 года

Дело № А41-92789/17

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2017 года
Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Прокопович Ю.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Коломенской городской прокуратуры
к муниципальному унитарному предприятию «Спецавтохозяйство» (ОГРН.1025002740971)
о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 07.12.2017г.-
14.12.2017г.

УСТАНОВИЛ:

Коломенская городская прокуратура (далее – заявитель, прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к муниципальному унитарному предприятию «Спецавтохозяйство» (далее – общество, МУП «Спецавтохозяйство») о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании заслушан представитель прокуратуры, который заявление о привлечении к административной ответственности поддержал и просил его удовлетворить.

Представитель предприятия против удовлетворения заявления возражал, в случае привлечения к административной ответственности просил снизить штраф ниже минимального.

В судебном заседании от 07 декабря 2017 года в соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 14 декабря 2017 года.

После перерыва дело продолжено слушанием в том же составе суда.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 11.07.2016г. предприятию выдана Лицензия от 11.07.2016 № 077 607 на право сбора отходов I, II, IV класса опасности, транспортирование отходов I, II, IV класса опасности, размещение и обработка отходов IV класса опасности.

На основании Договора аренды земельного участка от 01.09.2008 № 497 предприятие арендует земельный участок общей площадью 100 000 кв.м. из земель категории «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного социального назначения», с кадастровым номером 50:34:0040418:141, расположенный по адресу: Московская область, Коломенский район, сельское поселение Биорковское, д. Воловичи, южная часть города, разрешенное использование – для полигона бытовых отходов и строительства мусоросортировочного комплекса.

21.09.2017г. должностными лицами прокуратуры проведена выездная проверка деятельности общества на полигоне ТБО «Воловичи» на предмет соблюдения требований действующего законодательства при выполнении лицензируемых видов работ.

В ходе проверки на объекте установлены нарушения лицензионных требований, в том числе предприятием нарушена проектная мощность полигона ТБО «Воловичи» и схема его размещения, что является отступлением от Проекта «Расширение полигона захоронения ТБО «Воловичи» с дозагрузкой по высотной схеме», получившего положительное заключение экспертизы (Приказ Ростехнадзора от 17.09.2009 № 808).

Выявленные в ходе проверки нарушения отражены в Акте проверки от 20.10.2017г., составленном в присутствии представителя общества Климова И.В.

По фактам выявленных нарушений в отношении предприятия в присутствии директора Плясунова В.И. вынесено Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 01.11.2017г., по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

В связи с тем, что частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ предусмотрено рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, арбитражными судами, заявитель обратился в

Арбитражный суд Московской области с требованиями о привлечении МУП «Спецавтохозяйство» к административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» для отказа в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности, не имеется.

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), предусмотрена ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом правонарушения являются охраняемые законом отношения в сфере предпринимательской деятельности, подлежащей лицензированию.

Объективную сторону правонарушения по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ составляют действия (бездействие), в результате которых предпринимательская деятельность ведется с грубым нарушением лицензионных требований.

В соответствии с пунктом 11 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) к исчерпывающему перечню грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой:

- 1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам

истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Пунктом 3 Положения о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 (далее – Положение), предусмотрено, что лицензионными требованиями при осуществлении деятельности в области обращения с отходами являются:

а) для работ по сбору, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности - наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для выполнения заявленных работ зданий, строений, сооружений (в том числе объектов обезвреживания и (или) размещения отходов I - IV классов опасности) и помещений, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании и соответствующих установленным требованиям;

б) для работ по обработке, утилизации, обезвреживанию отходов I - IV классов опасности - наличие у соискателя лицензии (лицензиата) оборудования (в том числе специального) и специализированных установок, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ и соответствующих установленным требованиям;

в) для работ по транспортированию отходов I - IV классов опасности - наличие у соискателя лицензии (лицензиата) специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ и соответствующих установленным требованиям;

г) для работ по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности - наличие у соискателя лицензии (лицензиата) - индивидуального предпринимателя и у работников, заключивших с соискателем лицензии (лицензиатом) трудовые договоры на осуществление деятельности в области обращения с отходами, профессиональной подготовки, подтвержденной свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами I - IV классов опасности;

д) для работ по размещению отходов I - IV классов опасности - проведение лицензиатом рекуперации веществ, разрушающих озоновый слой, из отходов I - IV классов опасности перед их захоронением в объектах размещения отходов производства и потребления в соответствии с пунктом 2 статьи 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

В силу пункта 4 Положения к грубым нарушениям лицензионных требований относится невыполнение лицензиатом требований, предусмотренных пунктом 3 настоящего Положения, а также:

а) допуск к деятельности в области обращения с отходами лиц, не имеющих профессиональной подготовки, подтвержденной свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами I - IV классов опасности;

б) использование объекта размещения и (или) обезвреживания отходов I - IV классов опасности с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, повлекшее за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Факт отступления от проектной документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, выразившегося в превышении проектной мощности полигона ТБО «Воловичи» и его схемы размещения ТБО «Воловичи» подтверждается Актом проверки от 20.10.2017г., оформленными фотоматериалами, Объяснениями директора предприятия Плясуновым В.И. от 18.10.2017 исх. №223, от 19.10.2017г.

Из письма МУП «Спецавтохозяйство» от 02.10.2017 исх. № 153 и счетов-фактур за период с 01.10.2017г. по 31.10.2017г. следует, что объем размещения отходов на полигоне с 01.01.2017г. по 31.10.2017г. составил порядка 152 тыс. тонн, в то время, как согласно проекта годовое поступление отходов предусмотрено в объеме 100 тыс. тонн.

В Акте проверки от 20.10.2017г. отражено, что площадь насыпи полигона выходит за границы предоставленных участков на 0,04 га, площадь основания насыпи отходов составляет 19,22 га, что превышает проектные значения на 1,22 га, максимальные углы откосов увеличились на 9 гр., что в 1.8 раза больше проектных данных.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях предприятия объективной стороны правонарушения по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Вопреки доводам заинтересованного лица, поименованные выше нарушения объективную сторону правонарушения по другим составам административных правонарушений не образуют, и в качестве таковой Министерством экологии и

природопользования Московской области и (или) Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области не вменяются.

Кроме того, однородные нарушения, выявленные уполномоченными органами в дальнейшем, могут образовывать самостоятельный состав правонарушения, поскольку оно считается оконченным в момент его выявления и влечет привлечение к административной ответственности вновь.

Субъектом правонарушения может являться любое лицо, осуществляющее лицензируемый вид деятельности с грубым нарушением лицензионных требований.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Субъективная сторона правонарушения заключается в том, что предприятие, имея возможность соблюдать требования проекта в соответствии с заключением государственной экологической экспертизы по приему и размещению отходов I-IV класса опасности на полигоне, соответствующих мер не предприняло.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, арбитражному суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии в деянии МУП «Спецавтохозяйство» события и состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из приложенных к отзыву на заявление от 06.12.2017 исх. № 295 документов видно, что предприятие утвердило Инвестиционную программу «По развитию технологии обращения с отходами на полигоне ТБО «Воловичи» на период 2017-2018 годы, направленную на обеспечение экологической безопасности и предотвращение вредного воздействия отходов производства и потребления на окружающую среду и здоровье человека, вовлечение отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Выполнение данных мероприятий, а равно принятие мер по постоянному экологическому мониторингу состояния окружающей среды (атмосферный воздух, почва, грунты поверхностные, подземные (грунтовые) воды, шум), суд рассматривает в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств,

Ввиду наличия смягчающих вину заинтересованного лица обстоятельств и наличия одного отягчающего обстоятельства, суд полагает возможным назначить административное наказание в минимальном размере санкции части 4 статьи 14.1 КоАП РФ – в размере 100 000 рублей.

Как разъяснено в пункте 23.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица может быть назначено судьей районного суда лишь в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, что должно быть мотивировано в постановлении по делу об административном правонарушении (абзац второй части 1 статьи 3.12, пункт 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ).

В настоящем случае, оснований для назначения наказания в виде административного приостановления деятельности не имеется, поскольку на момент рассмотрения дела суд приходит к выводу о возможности достижения цели наказания путем привлечения предприятия к административной ответственности в виде штрафа.

Суд не находит оснований для применения правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, а также частей

3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, поскольку в настоящем случае установление для юридических лиц административного штрафа в размере не менее 100 000 рублей и возможность приостановления их деятельности свидетельствует об особой защите государством спорных отношений в сфере лицензирования.

Несоблюдение лицензионных требований создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью неопределенного круга лиц, как из числа работников организации, так и третьих лиц.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 N 4-П принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке, при рассмотрении данного вопроса в полной мере применимы положения статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о доказывании в суде тех обстоятельства, на которые лицо, участвующее в деле, ссылается как на основание своих требований и возражений.

В случае непредставления заинтересованным лицом таких доказательств суд лишен возможности по своей инициативе снижать штраф ниже низшего предела, поскольку это означало бы необоснованное вмешательство суда в полномочия административного органа, определенные законом, по назначению штрафа в размере, определенному законом.

Заявитель не представил доказательств наличия каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что взысканный размер штрафа является чрезмерным и приводит к ограничению его экономической свободы и права собственности при его привлечении к административной ответственности, такие, как показатели имущественного и финансового положения, особенности его организационного статуса или деятельности и т.д.

Руководствуясь статьями 167-170, 202, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Привлечь муниципальное унитарное предприятие «Спецавтохозяйство», зарегистрированное по адресу: 140412, Московская область, г. Коломна, ул. Луговая, д.10, зарегистрированное за основным государственным регистрационным номером 1025002740971, ИНН 5022013860, дата регистрации 05.05.1992г., к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить муниципальному унитарному предприятию «Спецавтохозяйство» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – Управление Федерального казначейства по Московской области (Прокуратура Московской области л/с 04481498620), ИНН 7702151927, КПП 770201001, банк – ГУ Банка России по ЦФО, БИК 044525000, р/с 40101810845250010102, ОКТМО 46738000001, КБК 41511690040046000140, наименование платежа – штраф по делу от 07.12.2017г. № А41-92789/17.

Суд разъясняет, что в случае если по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу решения суда о привлечении к административной ответственности и о назначении наказания в виде административного штрафа, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения этого решения отсутствуют сведения об уплате административного штрафа добровольно, судебный акт на основании статьи 32.2 КоАП РФ будет направлен для взыскания штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук